



## JDO. CONTENCIOSO/ADMTVO. N. 2 CIUDAD REAL

SENTENCIA: 00167/2024

UNIDAD PROCESAL DE APOYO DIRECTO

Modelo: N11600 SENTENCIA ART 67 Y 88 LRJCA  
ERAS DEL CERRILLO S/N 13071 CIUDAD REAL  
Teléfono: 926278896-926054729 Fax: 926278918  
Correo electrónico: CONTENCIOSO2.CIUDADREAL@JUSTICIA.ES

Equipo/usuario: JCC

N.I.G: 13034 45 3 2023 0000289  
Procedimiento: PA PROCEDIMIENTO ABREVIADO 0000145 /2023 /  
Sobre: ADMINISTRACION LOCAL  
De D/D<sup>a</sup>:  
Abogado: MARIA VERONICA SANCHEZ HIGUERA  
Procurador D./D<sup>a</sup>:  
Contra D./D<sup>a</sup> AYUNTAMIENTO DE CIUDAD REAL AYUNTAMIENTO CIUDAD REAL  
Abogado: LETRADO AYUNTAMIENTO  
Procurador D./D<sup>a</sup>

### SENTENCIA

En Ciudad Real a veintiuno de junio de dos mil veinticuatro.

María Reyes Cabañas Pulido, Juez del Juzgado Contencioso-Administrativo número 2 de Ciudad Real, ha pronunciado la siguiente Sentencia en el recurso contencioso-administrativo registrado con el número 145/2023 y seguido por los trámites del procedimiento abreviado frente al Decreto Número 2.023/1.020 de 22 de febrero de 2023, que desestima la reclamación de responsabilidad patrimonial interpuesta.

Son partes en dicho recurso: como demandante D.

asistido de Letrada Doña María Verónica Sánchez Higuera; frente al AYUNTAMIENTO DE CIUDAD REAL, asistido de Letrada Doña María Moreno Ortega.

Se fija el procedimiento en cuantía de 1.396,32 euros.

### ANTECEDENTES DE HECHO



**PRIMERO.-** Se presentó por la Sra. Letrada escrito de demanda contra el acto administrativo arriba mencionado y en el que, tras las alegaciones de hecho y de derecho que estimó pertinentes, suplicó se dictara sentencia por la que se reconozca el derecho a percibir una indemnización por daños materiales, derivado todo ello del anormal funcionamiento de la Administración demandada, por importe de 1.396,32 euros, más intereses legales, todo ello con condena en costas a la parte demandada.

**SEGUNDO.-** Admitida a trámite la demanda y conferido traslado a la parte demandada, se reclamó el expediente administrativo y fue entregado a la parte actora a fin de que efectuara las alegaciones que tuviera por convenientes.

**TERCERO.-** Por la parte demandada se solicitó se dicte Sentencia por la que se desestime la demanda

**CUARTO.-** En la tramitación de este juicio se han observado las prescripciones legales.

#### **FUNDAMENTOS DE DERECHO**

**PRIMERO.-** Es objeto del presente recurso contencioso administrativo el Decreto Número 2.023/1.020 de 22 de febrero de 20232, que desestima la reclamación de responsabilidad patrimonial interpuesta.

Según relata el Sr. , 31 de julio de 2021 conducía el ciclomotor matrícula 2424HWB por la calle Tomelloso, de la localidad de Ciudad Real, sin señalización de peligro, cuando patinó y se resbaló con una mancha de aceite que se encontraba sobre la calzada, produciendo daños al referido ciclomotor.

Aportó atestado de los Sres. Agentes de Policía Local y presupuesto de reparación del Taller, respecto a los daños.

**SEGUNDO.-** La Sra. Letrada de la parte demandada en su contestación remitiéndose al atestado de Policía Local y al reportaje fotográfico que lo acompaña, expuso que la mancha de aceite se encontraba en lugar destinado a estacionamientos, sin ser apto para la circulación.



Relata que el accidente aconteció a plena luz de día, en vía ancha y despejada. Niega el nexo causal.

Puntualizó que el informe de valoración de la Compañía AXA se realiza año y medio después del accidente, sin que conste firmado y sin aportar factura de reparación, ni justificante de abono.

**TERCERO.-** La sentencia del Tribunal Supremo de 7 de junio de 2011 -ROJ: STS 3477/2011 - recuerda la que es jurisprudencia constante en materia de responsabilidad patrimonial de las Administraciones Publicas en los siguientes términos:

"La viabilidad de la acción de responsabilidad patrimonial de la Administración requiere conforme a lo establecido en el art. 139 LRJAPAC:

a) La efectiva realidad del daño o perjuicio, evaluable económicamente e individualizado en relación a una persona o grupo de personas.

b) Que el daño o lesión patrimonial sufrida por el reclamante sea consecuencia del funcionamiento normal o anormal -es indiferente la calificación- de los servicios públicos en una relación directa e inmediata y exclusiva de causa a efecto, sin intervención de elementos extraños que pudieran influir, alterando, el nexo causal.

c) Ausencia de fuerza mayor.

d) Que el reclamante no tenga el deber jurídico de soportar el daño cabalmente causado por su propia conducta.

La jurisprudencia de esta Sala (por todas la STS de 1 de julio de 2009, recurso de casación 1515/2005 y las sentencias allí recogidas) insiste en que "no todo daño causado por la Administración ha de ser reparado, sino que tendrá la consideración de auténtica lesión resarcible, exclusivamente, aquella que reúna la calificación de antijurídica, en el sentido de que el particular no tenga el deber jurídico de soportar los daños derivados de la actuación administrativa".

En esa misma línea reiterada jurisprudencia (STS de 25 de septiembre de 2007, rec. casación 2052/2003 con cita de otras anteriores) manifiesta que la viabilidad de la responsabilidad patrimonial de la administración exige la antijuridicidad del resultado o lesión siempre que



exista nexo causal entre el funcionamiento normal o anormal del servicio público y el resultado lesivo o dañoso producido.

Se insiste STC 19 de junio de 2007, rec. casación 10231/2003 con cita de otras muchas que "es doctrina jurisprudencial consolidada la que sostiene la exoneración de responsabilidad para la Administración, a pesa del carácter objetivo de la misma, cuando es la conducta del propio perjudicado o la de un tercero la única determinante del daño producido aunque hubiese sido incorrecto el funcionamiento del servicio público ( Sentencias, entre otras, de 21 de marzo, 23 de mayo, 10 de octubre y 25 de noviembre de 1995, 25 de noviembre y 2 de diciembre de 1996, 16 de noviembre de 1998, 20 de febrero, 13 de marzo y 29 de marzo de 1999)".

Y también repite la jurisprudencia (por todas SSTs 7 de febrero 2006 recurso de casación 6445/2001, 19 de junio de 2007, recurso de casación 10231/2003, 11 de mayo de 2010, recurso de casación 5933/2005) que la apreciación del nexo causal entre la actuación de la Administración y el resultado dañoso, o la ruptura del mismo, es una cuestión jurídica revisable en casación, si bien tal apreciación ha de basarse siempre en los hechos declarados probados por la Sala de instancia, salvo que éstos hayan sido correctamente combatidos por haberse infringido normas, jurisprudencia o principios generales del derecho al haberse valorado las pruebas, o por haber procedido, al haber la indicada valoración de manera ilógica, irracional o arbitraria.

Ya la STS de 9 de mayo de 1991 al desestimar el recurso contencioso administrativo proclama que al no acreditarse la forma en que se produjo el hecho no es posible atribuir a la administración la responsabilidad objetiva que la constituiría en la obligación de indemnizar al no probar el reclamante el requisito mencionado de la existencia de una "relación directa, inmediata y exclusiva de causa a efecto sin intervención extraña" entre el daño alegado y el funcionamiento del servicio correspondiente.

Por su parte las SSTs de 19 de junio de 2007, recurso de casación 10231/2003, 9 de diciembre de 2008, recurso de casación 6580/2004, reiteran (con cita de otras anteriores) que la prueba de la relación de causalidad corresponde al que reclama la indemnización."



**CUARTO.**-Nos encontramos con una caída acontecida el 31 de julio de 2021, a plena luz del día. Se constata la existencia de aceite de vehículo en el atestado Policial e informe de valoración de daños del vehículo siniestrado realizado en fecha de 29/09/2022.

No se pone en duda, que el vehículo derrapó por la existencia de aceite. Sin embargo, la documental aportada; en esencia, informe de AXA de valoración de daños, realizado año y algo después, no acredita que los daños del ciclomotor pudieran corresponder a los realmente acontecidos.

Por otro lado, como expuso la Sra. Letrada del Ayuntamiento, no se aportó factura de reparación de daños, ni justificante de abono de estos.

Procede la desestimación del recurso y se declara conforme a derecho el Decreto Número 2.023/1.020 de 22 de febrero de 20232, que desestima la reclamación de responsabilidad patrimonial interpuesta

**QUINTO** .- Conforme a lo previsto en el artículo 139.1 de la Ley 29/1998, se condena en costas a la parte actora con el límite de 300,00 euros (IVA incluido por todos los conceptos).

Por lo demás, y al tratarse aquí de un asunto de cuantía inferior a los 30.000 euros, nos encontramos con un proceso en única instancia [cfr. art. 81.1.a), a contrario sensu de la LJCA, en su redacción dada por Ley 37/2011. Por consiguiente, la presente sentencia adquirirá firmeza automáticamente en el mismo momento de ser dictada. Ello conlleva que proceda la devolución del expediente a la Administración demandada y el archivo subsiguiente del procedimiento.

En su virtud, vistos los preceptos legales citados y demás en general y pertinente aplicación, en nombre de S.M el Rey y en el ejercicio de la potestad que, emanada del pueblo español, concede la Constitución.

### **FALLO**

DESESTIMAR el recurso contencioso-administrativo interpuesto por D.

; frente al AYUNTAMIENTO DE CIUDAD REAL.

Se declara conforme a derecho el Decreto Número 2.023/1.020 de 22 de febrero de 20232, que desestima la reclamación de responsabilidad patrimonial interpuesta





Se condena en costas a la parte actora con el límite de 300,00 euros (IVA incluido por todos los conceptos).

Esta sentencia es FIRME y NO cabe contra ella RECURSO ordinario alguno.

Conforme dispone artículo 104 de la LJCA en el plazo de DIEZ DÍAS, remítase oficio a la Administración demandada, al que se acompañará el expediente administrativo y testimonio de esta sentencia, a fin de que la lleve a puro y debido efecto y practique lo que exija el cumplimiento de las declaraciones contenidas en el fallo. Hágase saber a la Administración que en el plazo de DIEZ DÍAS deberá acusar recibo de dicha documentación e indicar el órgano responsable del cumplimiento del fallo.

Así por esta mi Sentencia, de la que se llevará testimonio a los autos, lo pronuncio, mando y firmo.

La difusión del texto de esta resolución a partes no interesadas en el proceso en el que ha sido dictada sólo podrá llevarse a cabo previa disociación de los datos de carácter personal que los mismos contuvieran y con pleno respeto al derecho a la intimidad, a los derechos de las personas que requieran un especial deber de tutelar o a la garantía del anonimato de las víctimas o perjudicados, cuando proceda.

Los datos personales incluidos en esta resolución no podrán ser cedidos, ni comunicados con fines contrarios a las leyes.